



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-782/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, člana vijeća, u postupku nad Stečajnom masom iza FIAT LUX d.o.o. u stečaju, Split, Dubrovačka 18, OIB 00888766207, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka MARKA SUČIĆA, Split, Šegedinova 16, OIB 56316464833, kojeg zastupa punomoćnik Vibor Čulić, odvjetnik u Splitu, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-741/2021-27 od 16. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Marka Sučića, Split, Šegedinova 16, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-741/2021-27 od 16. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem određen upis stečajne mase iza dužnika FIAT LUX d.o.o. u stečaju, Split, Dubrovačka 18, OIB 00888766207, u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu (točka I. izreke) i upis stečajnog upravitelja Marka Plavetića, OIB 54955106285, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3 (točka II. izreke).

2. U obrazloženju se navodi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-741/2021-19 od 25. siječnja 2022. otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak nad dužnikom FIAT LUX d.o.o. u stečaju, Split, Dubrovačka 18, OIB 00888766207, a za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Plavetić, Karlovac. Nakon pravomoćnosti tog rješenja, a na temelju rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-22/1298-2 od 7. ožujka 2022., dužnik je brisan iz sudskog registra.

2.1. Podneskom od 24. veljače 2023. stečajni upravitelj predložio je nastavak postupka radi naknadne diobe i upis stečajne mase u sudski registar, jer je nakon

brisanja stečajnog dužnika iz registra došao do saznanja o postojanju nenaplaćenih potraživanja u iznosu glavnice od 314.118,43 EUR (2.366.725,31 kn), koje tražbine nisu zastarjele niti ih je uspio mirnim putem naplatiti, navodeći dužnike i osnove tražbina:

1. odvjetnica Mia Jug Dujaković, Split, Tršćanska 57, OIB 60218822990, u iznosu od 15.926,74 EUR (120.000,00 kn), na temelju Ugovora o zajmu od 13. lipnja 2017., obnovljenog (priznanjem duga/izmjenom roka dospeljeća) posljednji puta Ugovorom o zajmu od 12. lipnja 2021., s datumom dospeljeća 11. lipnja 2022.;

2. Zoran Pejović, Split, Zrinsko Frankopanska 2/A, OIB 73601895585, u iznosu od 174.322,57 EUR (1.313.433,53 kn), na temelju Ugovora o zajmu od 2. siječnja 2021., 9. siječnja 2021., 3. rujna 2021., 31. listopada 2021., 29. prosinca 2021., s rokovima dospeljeća: 1. siječnja 2022., 8. siječnja 2022., 2. rujna 2022., 30. listopada 2022. i 30. prosinca 2022.;

3. Marko Sučić, Split, Šegedinova 16, OIB 56316464833, u iznosu od 121.214,66 EUR (913.291,85 kn), na temelju Ugovora o zajmu od 1. siječnja 2021., 2. siječnja 2021., 9. siječnja 2021., 31. listopada 2021., s rokovima dospeljeća: 31. prosinca 2021., 1. siječnja 2022., 8. siječnja 2022. i 30. listopada 2022.;

4. Mladen Livaja, Split, Kroz Smrdečac 9, Split, OIB 35255595763, u iznosu od 2.654,46 EUR (20.000,00 kn), na temelju Ugovora o zajmu od 31. srpnja 2018. obnovljenog (priznanjem duga/izmjenom roka dospeljeća) posljednji puta Ugovorom o zajmu od 30. srpnja 2021., s datumom dospeljeća 29. srpnja 2022.

2.2. Prvostupanjski je sud odluku utemeljio na odredbi članka 133. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u vezi s odredbom članka 438. SZ-a, a budući da je rješenjem o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, metodom slučajnog odabira, za stečajnog upravitelja imenovan Marko Plavetić, Karlovac, koji se u trenutku donošenja pobijanog rješenja nalazio na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnosti prvostupanjskog suda i nastavlja s obavljanjem svoje dužnosti, odredio je i upis stečajnog upravitelja u sudski registar, sukladno članku 438. SZ-a.

2.3 Prvostupanjski sud dodatno u obrazloženju navodi da će, ako se naknadno ispune pretpostavke za nastavljnje postupka radi naknadne diobe, sud odrediti nastavljnje postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika, sve sukladno članku 289. SZ-a, u vezi s člankom 133. stavcima 5. i 6. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žali se zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Marko Sučić navodeći žalbene razloge bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnom ističući da stav prvostupanjskog suda nije u skladu s odredbama članaka 132. stavaka 11., 133. i 134. SZ-a i time pogrešan. Smatra da je sud trebao pokrenuti redovni stečajni postupak i u okviru tog postupka naplatiti navedene tražbine te da će na ovaj način članovi društva biti dovedeni u nepovoljniji položaj. Predlaže poništiti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 144/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi je pravilno i osnovano na zakonu.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a odlučno činjenično stanje nije sporno.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda nad stečajnim dužnikom istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak te je Trgovački sud u Splitu brisao subjekt iz sudskog registra.

8. Stečajni zakon odredbom članka 289. propisuje pravila za naknadnu diobu i u okviru tog postupka propisuje izuzetak od pravila iz odredbe članka 77. stavka 1. ZPP-a, prema kojem stranka u parnici može biti samo fizička ili pravna osoba. U skladu s odredbom članka 77. stavka 2. ZPP-a („...posebnim propisima uređuje se tko može biti stranka u postupku osim fizičkih i pravnih osoba...“), odredbom članka 289. stavka 4. SZ-a stečajnoj masi je dana procesna ili stranačka sposobnost. U ime i za račun stečajne mase mogu se i nakon zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom i njegovog brisanja iz sudskog registra, voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, ako SZ-om nije drukčije određeno. Dakle, nakon što je tužitelj brisan iz registra pravnih osoba nadležnog suda, on više ne može biti stranka u postupku, već to može biti samo njegova stečajna masa u ime i za račun koje bi parnica bila vođena. Stečajnoj masi je, neovisno o upisu u sudski registar i dodjelu OIB-a, samim zakonom dan „ius standi in iudicio“ i ne postoji zakonom propisan rok u odredbi članka 289. stavka 5. SZ-a za upis u sudski registar.

9. Stečajna masa može se upisati u sudski registar na temelju odredbe članka 438. SZ-a kada se za to ispune zakonom propisane pretpostavke. Za upis stečajne mase u smislu navedene odredbe potrebno je rješenje suda kojim se određuje upis stečajne mase u sudski registar, a takvo rješenje sud može donijeti samo ako su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 133. SZ-a (stečajna masa u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi), članka 289. SZ-a (naknadna dioba) te članka 437. SZ-a (stečajni postupak nad likvidacijskom imovinom), u kojim slučajevima, sukladno odredbi članka 165. stavaka 1. i 2. SZ-a stečajni upravitelj preuzima u ime i za račun stečajnog dužnika, odnosno u ime i za račun stečajne mase iza stečajnog dužnika, parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, odnosno parnice koje se tiču izlučenja nekoga predmeta iz stečajne mase, odvojenoga namirenja ili obveza stečajne mase.

10. Imajući u vidu tijek dosada provedenog predstečajnog i prethodnog stečajnog postupka nad dužnikom, prema podacima u spisu, proizlazi opravdanost zaključaka prvostupanjskog suda iznesenih u obrazloženju pobijanog rješenja.

11. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 14. veljače 2024.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30863-82f4b**

Kontrolni broj: **05923-0bd5a-798f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.